

## HABILIDADES INVESTIGATIVAS DE DOCENTES UNIVERSITARIOS

**Sonia Noemí Rodas Garay<sup>1</sup>**

Universidad Nacional de Villarrica del Espíritu Santo - Paraguay

**Claudio Daniel Quintana Rojas<sup>2</sup>**

Universidad Nacional de Villarrica del Espíritu Santo - Paraguay

**Fabiola Margarita Boggino Giménez<sup>3</sup>**

Universidad Nacional de Villarrica del Espíritu Santo - Paraguay

**Recepción:** 05/07/2024

**Aprobación:** 20/11/2025

### Resumen

La investigación científica es una de las misiones claves de las universidades, por su aporte a la formación del pensamiento crítico, la capacidad de resolver problemas, el aprender a aprender, entre otros, los cuales son habilidades fundamentales para el siglo XXI. En Paraguay, así como en otras partes del mundo, constituye uno de los criterios de calidad de la educación superior, y que las instituciones universitarias lo recogen en sus planes institucionales. Para la formación de las habilidades investigativas de los estudiantes los docentes tienen un papel de suma importancia, por lo que su formación y desempeño se torna fundamental. Por su importancia, se planteó en este estudio las habilidades investigativas de docentes universitarios, cuyo objetivo ha sido la de determinar el nivel de habilidades en investigación científica de los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Villarrica del Espíritu Santo, de Guairá, durante el año 2023. La muestra del estudio la constituyó 70 docentes de la Facultad de Ciencias Económicas, de las carreras Administración de Empresas y

---

<sup>1</sup> Doctora en Educación. Universidad Nacional de Villarrica del Espíritu Santo. [sonia.rodas@unves.edu.py](mailto:sonia.rodas@unves.edu.py)

<sup>2</sup> Magíster en Didáctica Superior Universitaria. Universidad Nacional de Villarrica del Espíritu Santo. [claudio.quintana@unves.edu.py](mailto:claudio.quintana@unves.edu.py)

<sup>3</sup> Magíster en Didáctica Superior Universitaria. Universidad Nacional de Villarrica del Espíritu Santo. [fabiola.boggino@unves.edu.py](mailto:fabiola.boggino@unves.edu.py)

Contaduría Pública, quienes completaron el Cuestionario Habilidades Investigativas validado en el año 2018 en Perú, con 36 preguntas y 5 opciones de respuestas escala Likert (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre). El cuestionario mide siete dominios: exploratorio (preguntas 1 al 8), tecnológico (9 al 12), metodológico (13 al 15), análisis e interpretación (16 al 19), comunicación a nivel escrito (20 al 25), comunicación a nivel oral (26 al 31) y el cooperativo (33 al 36). Se analizaron los datos con el SPSS 27 y Excel, aplicando estadísticas descriptivas e inferenciales y la baremación en tres categorías: bajo (percentil 25), medio (entre 25 y percentil 75) y alto ( $>75$ ), para los niveles en habilidades investigativas por dominio y en general. Entre los resultados se destacan las variables que tienen una relación significativa, ya que el  $p=.005$  o menor en las pruebas aplicadas, permiten concluir que son el nivel académico máximo alcanzado y experiencia en investigación científica, no así las de sexo y años de experiencia en la docencia, cuyo  $p=>.005$ . Con respecto a los dominios, se encontró que el nivel medio prevalece en el exploratorio (70%), tecnológico (87%), metodológico (56%) y analítico e interpretativo (77%), esto implica nivel medio en prácticas investigativas con respecto a la búsqueda de informaciones, aplicaciones de tecnologías en investigaciones y rigor científico. Niveles altos se muestran en los dominios comunicación escrita (56%), comunicación oral (50%) y cooperativo (56%). En habilidades investigativas en general, 51% mostró nivel medio y un 46% alto. Se concluye que el profesorado de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Villarrica posee niveles medios en los dominios exploratorio, tecnológico, metodológico y analítico e interpretativo y alto en los de comunicación escrita, oral y cooperativo; y, en general, posee un nivel medio en sus habilidades investigativas. Finalmente, los resultados abren posibilidades sobre aspectos necesarios para el fortalecimiento o mejora de las habilidades investigativas del profesorado universitario.

**Palabras claves:** Universidad - Docentes - Habilidad investigativa.

## Abstract

Scientific research is one of the key missions of universities, due to its contribution to the development of critical thinking, problem-solving skills, and learning to learn, among others, which are fundamental skills for the 21st century. In Paraguay, as in other parts of

the world, it constitutes one of the quality criteria for higher education, and university institutions include it in their institutional plans. For the development of students' research skills, teachers play an extremely important role; therefore, their training and performance become fundamental. Given its importance, this study addressed the research skills of university teachers, with the objective of determining the level of scientific research skills among the faculty of the School of Economic Sciences at the Universidad Nacional de Villarrica del Espíritu Santo, in Guairá, during the year 2023. The study sample consisted of 70 teachers from the School of Economic Sciences, from the Business Administration and Public Accounting programs, who completed the Research Skills Questionnaire validated in 2018 in Peru, featuring 36 questions and 5 Likert-scale response options (never, almost never, sometimes, almost always, and always). The questionnaire measures seven domains: exploratory (questions 1 to 8), technological (9 to 12), methodological (13 to 15), analysis and interpretation (16 to 19), written communication (20 to 25), oral communication (26 to 31), and cooperative (33 to 36). Data were analyzed using SPSS 27 and Excel, applying descriptive and inferential statistics and benchmarking into three categories: low (25th percentile), medium (between the 25th and 75th percentiles), and high ( $>75$ ), for research skill levels by domain and overall. Among the results, variables with a significant relationship stand out, as the  $p=.005$  or lower in the applied tests allows for the conclusion that these are the maximum academic level attained and experience in scientific research, unlike gender and years of teaching experience, where  $p>.005$ . Regarding the domains, it was found that the medium level prevails in the exploratory (70%), technological (87%), methodological (56%), and analytical and interpretative (77%) areas; this implies a medium level in research practices regarding information searches, application of technologies in research, and scientific rigor. High levels are shown in the domains of written communication (56%), oral communication (50%), and cooperative (56%). In general research skills, 51% showed a medium level and 46% a high level. It is concluded that the faculty of the School of Economic Sciences at the Universidad Nacional de Villarrica possesses medium levels in the exploratory, technological, methodological, and analytical and interpretative domains, and high levels in written, oral, and cooperative communication; overall, they possess a medium level in their research skills. Finally, the results open possibilities

regarding necessary aspects for the strengthening or improvement of the research skills of university faculty.

**Keywords:** University - Teachers - Research skill.

## 1. Introducción

Las habilidades que son posicionadas como claves para el siglo XXI por varios organismos internacionales como la OCDE (2019), BID (2020) y autores como Scott (2015), Magro (2017), Furman (2022). Estas habilidades son, entre otros, el aprender a aprender, el pensamiento crítico, habilidad para resolver problemas, colaboración y trabajo en equipo. La capacidad de investigación es transversal a todas esas habilidades y el papel del docente es fundamental para su desarrollo (Furman, 2022). En el Libro Blanco de Educación Superior en Paraguay (ANEAES, 2024) se plantea la importancia de articular las tres funciones misionales de la educación superior: docencia, investigación y articulación social. En el caso de la docencia plantea la promoción del aprendizaje crítico, creativo y continuo de formadores y formados en las carreras de grado y programas de posgrado, orientados a resolver los desafíos integrales que plantea el desarrollo humano sostenible; y el de la investigación, la de promover la reflexión crítica, la cultura científica y la innovación permanente en las instituciones de educación superior. Todo ello refleja la importancia otorgada a la docencia y su relación con la investigación. Existen numerosas investigaciones realizadas en relación a las competencias en investigación del profesorado universitario a nivel mundial, como la de Reibán Barrera (2018), quien en su estudio concluye que esta competencia tiene mucha relevancia en la última década y se la ubica como una competencia específica (Ruiz-Corbella & Aguilar-Feijoo, 2017).

En relación a las habilidades del docente investigador en educación superior, Maldonado-Núñez y Esteves-Fajardo (2022) mencionan que éstas “suponen una serie de cualidades que el mismo debe poseer para motivar a sus estudiantes a la investigación” (p. 134).

En el año 2022, Álvarez Ochoa et al, en un estudio publicado en Ecuador, y llevado a cabo con docentes de una universidad, concluyeron que los profesores presentan “escasas

habilidades investigativas en lo referente a empleo de métodos estadísticos, concepción del diseño de investigación, redacción de artículos y publicación científica” (p. 7).

Asimismo, Dávila Morán et al. (2022) estudiaron sobre la habilidad investigativa y la producción intelectual en docentes de una universidad en Perú, y llegaron a la conclusión que existe una correlación positiva entre las variables.

A nivel nacional, se destaca el trabajo de Benítez (2022) con el estudio titulado “Prácticas en investigación educativa de docentes de Universidad Privada año 2020”, con un enfoque cuantitativo, y cuya población de estudio lo constituyeron docente. Los principales hallazgos del trabajo dan cuenta que:

Se encontraron debilidades en las prácticas de los docentes como la escasa utilización de gestores bibliográficos, la poca participación en proyectos de investigación, la falta de habilidades para el manejo básico de las herramientas estadísticas. Además de un bajo porcentaje de docentes que publican artículos científicos, así como su participación en eventos científicos (p. 67).

Asimismo, Díaz Rolón (2021), en su investigación que realizó con docentes de una universidad pública de Paraguay, presenta como uno de los resultados que “el 64% y 50% de los docentes no poseen producciones académicas ni científicas” (p. 59).

Uno de los objetivos de la educación Superior (Ley N.º 4995/2013) es la de “investigar y capacitar para la investigación y el pensamiento teórico a los estudiantes, contribuyendo al desarrollo científico, tecnológico y cultural de la sociedad” (Art. 6, inc. c); así como, entre otros, el fin declarado de la universidad (Ley N.º 4995/2013) es la “investigación en sus diferentes áreas del saber humano” (Art. 23, inc. c). Esto denota la importancia creciente que tiene la investigación, en el cual el profesorado universitario tiene un papel clave.

Mas Torelló (2011) menciona que el perfil competencial del profesor universitario se da desde dos funciones: docencia e investigación. En relación a este último, menciona que:

El profesor se deberá preocupar por desarrollar su función investigadora, para continuar creando conocimiento científico y mejorar de este modo su campo científico, para ofrecer nuevas propuestas metodológicas adaptadas a sus alumnos y materias, para innovar en su realidad y en su contexto, etc (p. 200).

En este sentido, menciona 4 competencias que debe desarrollar el docente universitario para poner en práctica su función investigadora y son:

- 1) Diseñar, desarrollar y/o evaluar proyectos de investigación e innovación de relevancia para la docencia, para la institución y/o para el propio avance científico de su área de conocimiento; 2) Organización y gestión de reuniones científicas,... que propicien la difusión, la comunicación, la discusión, el intercambio del conocimiento científico, la propia formación; 3) Elaborar material científico actual y relevante para la docencia, para la institución y para el propio avance científico de su área de conocimiento; y, 4) Comunicar y difundir conocimientos, avances científicos, resultados de proyectos de investigación e innovación, a nivel nacional e internacional (Mas Torelló, 2011, pp. 201-202).

Atendiendo la importancia que se otorga a la investigación en Educación Superior y el papel relevante que tiene el docente de este nivel educativo en esta función investigadora, así como los antecedentes de estudios nacionales de los últimos años a los cuales se hacía referencia en el apartado anterior, en que se presentan como resultados de investigaciones la existencia de debilidades en las competencias investigativas, se considera de relevancia conocer la situación en que se encuentran los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas (FCE) de la Universidad Nacional de Villarrica del Espíritu Santo, ubicada en la ciudad de Villarrica (UNVES), en relación a las habilidades investigativas (HI), más aún porque declara la investigación como uno de sus procesos claves en los planes educativos vigentes (UNVES, 2022).

En este contexto, surge la pregunta de investigación siguiente ¿Cuál es el nivel de habilidades investigativas de los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Villarrica del Espíritu Santo, de la ciudad de Villarrica, durante el año 2023?

Y se plantea como objetivo de este estudio la de determinar el nivel de habilidades investigativas de los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Villarrica del Espíritu Santo, de la ciudad de Villarrica, durante el año 2023.

## 2. Metodología

La metodología con la cual se abordó el estudio fue la cuantitativa, ya que en la problemática se consideraron variables con el fin de estudiar sus propiedades y características describiendo la realidad o fenómeno (Campoy Aranda, 2019).

El abordaje con que se realizó las caracterizaciones, que asume el fenómeno en estudio, da cuenta de su alcance descriptivo. Por otro lado, se previó un estudio transversal, al organizar la recopilación de los datos en un tiempo determinado y cuyo posterior análisis también se consideró esa temporalidad.

Formaron parte de la población de estudio 85 docentes de la Facultad de Ciencias Económicas, de la Universidad Nacional de Villarrica del Espíritu Santo, de Villarrica, capital de Guairá, en Paraguay. Cardona (2002, como se citó en Campoy Aranda, 2019) menciona que si la población es menor a 100 es mejor trabajar con todos. Para tener un parámetro del mínimo esperado que participen en el estudio se procedió al cálculo atendiendo el 95% del nivel de confianza y 5% margen de error, obteniendo como resultado del tamaño muestral de 70 docentes.

El método aplicado ha sido el analítico-sintético. Bernal (2010) explica que en este método se los estudios parten con la descomposición de aspectos del fenómeno en estudio y luego esos aspectos son integrados en un todo. En este sentido, se analizaron los apartados o dominios de las habilidades investigativas y luego de los análisis de cada apartado, se trabajó para llegar a la síntesis con respecto al nivel de habilidades investigativas de los docentes de la FCE-UNVES.

Para recoger los datos se aplicó un cuestionario, tipo escala, trabajado por Chávez Ayala et al. (2023), que consta de 36 preguntas y 5 opciones de respuestas escala Likert (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre). El cuestionario mide siete dimensiones o dominios: exploratorio (preguntas 1 al 8), tecnológico (9 al 12), metodológico (13 al 15), análisis e interpretación (16 al 19), comunicación a nivel escrito (20 al 25), comunicación a nivel oral (26 al 31) y el cooperativo (33 al 36). En el diseño y validación de este instrumento, los autores señalados han encontrado “adecuados indicadores de validez de contenido, constructo y convergencia, así como adecuados índices de confiabilidad y baremación” (Chávez Ayala et al., 2023, p. 62). No obstante, para observar la adecuación



del lenguaje utilizado en el instrumento se analizó cada ítem entre los miembros de la Coordinación de Investigación de la FCE-UNVES y se ajustaron algunos vocabularios para una mejor comprensión.

La recogida de datos se realizó a través del Formulario de Google, el cual se distribuyó al profesorado a través de los Directivos y Coordinador de Trabajo Final de Grado de la FCE, en el grupo de WhatsApp. Seguidamente se insistió para su completación a través de contactos más personales. El tiempo para la recogida de datos fue entre diciembre de 2023 y febrero de 2024.

El análisis de los datos se realizó a través del SPSS 27 y Excel, aplicando estadísticas descriptivas e inferenciales, además de la aplicación de la baremación en tres categorías: bajo (percentil 25), medio (entre 25 y percentil 75) y alto ( $>75$ ), para la obtención de los niveles en habilidades investigativas por dimensión y de manera general.

### 3. Análisis de los Resultados

Los profesores participantes del estudio son de la Facultad de Ciencias Económicas (FCE) de la UNVES, en el año 2023. El 46% de los mismos son hombres y 54% mujeres. La mayoría cuenta entre 10 a 20 años de experiencia docente, con un 56%. De 20 años y más está el 27% de los docentes, mientras menos porcentaje entre 5 a 10 años y de 0 a 5 años (16% y 1%, respectivamente). La mayoría de los docentes mencionan poseer experiencia en investigación científica como tutor/a y aplicando como metodología didáctica en aula (73%), a más de estas funciones tienen experiencia en publicaciones el 23% de los docentes y el 3% menciona no poseer ninguna experiencia en investigación científica.

Las variables que tienen una relación significativa, ya que el  $p=.005$  o menor en la prueba de Kruskal-Wallis aplicada, permite concluir que son: nivel académico máximo alcanzado y experiencia en investigación científica; es decir, estas variables de datos generales inciden en las respuestas de los docentes. No así las de sexo y años de experiencia en la docencia, cuyo  $p=>.005$ .

#### Dominio exploratorio

Los docentes consultados mencionan que consultan documentos científicos en un 37% y 36% siempre y casi siempre respectivamente, a veces lo hacen en un 24%; emplean



motores de búsquedas en un 41% siempre y casi siempre 34% y el 24% mencionan hacerlo a veces o casi nunca.

El 40% de los docentes mencionan visitar a veces bibliotecas o repositorios especializados, mientras que el 33% y 14% casi siempre y siempre, respectivamente, lo hacen; el 11% casi nunca o nunca lo realizan. Fichaje documental el 40% de los docentes lo utilizan a veces, el 32% casi siempre o siempre lo utilizan y el 29% mencionan casi nunca o nunca lo usan. En relación a la elaboración de repositorios personalizados el 37% del profesorado dice casi siempre y siempre el 26%, el 21% lo elaboran a veces y casi nunca o nunca el 15%. El 64% de los docentes mencionan haber renovado sus bibliotecas siempre o casi siempre, mientras que el 27% a veces y casi nunca o nunca el 8%.

El 84% de los docentes menciona analizar todo lo que lee, mientras que el 16% lo realiza a veces, nunca o casi nunca. Por último, en esta dimensión, el 36% de los docentes verifican siempre el respaldo científico de lo que leen, el 34% casi siempre, el 24% menciona verificar a veces y el 5% nunca o casi nunca.

### **Dominio tecnológico**

Consultado a los docentes si manipulan Microsoft Word y Excel u otro programa para procesamiento de documentos y planillas sin problemas, respondieron en un 96% que siempre casi siempre. El 88% de los docentes operan lectores (como el pdf) sin dificultades, el 10% a veces y solo el 1% ha mencionado que nunca. El 49% de los docentes mencionan que a veces se les presenta problemas al operar Software Estadísticos (Excel, SPSS, Stata, Jamovi, etc.), el 30% dice que nunca o casi nunca y el 21% entre siempre y casi siempre. Consultados si utilizan gestores bibliográficos (como Mendeley, Zotero, etc.) el 54% menciona nunca o casi nunca, a veces el 29% y siempre o casi siempre el 17%.

### **Dominio metodológico**

Consultado los docentes si planifican rutas metodológicas para sus trabajos académicos (de investigación) el 39% mencionan que lo realizan casi siempre y el 31% siempre, a veces mencionan el 13% y nunca y casi nunca el 13% y 3%, respectivamente. El 85% de los docentes mencionan plantear siempre y casi siempre objetivos viables y coherentes en sus trabajos académicos (de investigación), el 7% a veces y 7% nunca o casi nunca. Y,

el 90% de los docentes dicen verificar la validez y la confiabilidad de los instrumentos que usan, el 6% % a veces, 3% nunca y el 1% casi nunca.

### **Dominio analítico e interpretativo**

En relación a la consulta a los docentes si domina técnicas estadísticas descriptivas respondieron en un 41% casi siempre, un 21% siempre, a veces en un 19% y nunca o casi nunca en un 19%. Ante la consulta si dominan técnicas estadísticas inferenciales el 47% mencionaron que siempre o casi siempre, el 24% a veces, el 17% casi nunca y nunca en un 11%. El 80% de los docentes afirman interpretar los resultados de una investigación con facilidad, mientras que el 14% a veces y nunca o casi nunca en un 5%. Y, por último, en este dominio, a un 43% de los docentes a veces les cuesta tomar decisiones según resultado de un estudio, casi nunca en un 26%, nunca 7% y el 24% entre siempre y casi siempre.

### **Dominio comunicativo a nivel escrito**

El 53% de los docentes afirmar emplear siempre la normativa de redacción de trabajos científicos (APA), 27% casi siempre, 16% a veces y 4% casi nunca o nunca. En relación al uso de la terminología técnica en la elaboración de informes de investigación, el 37% menciona que siempre e igual porcentaje casi siempre, 14% afirma a veces y nunca o casi nunca el 11%. El 83% de los docentes afirman siempre o casi siempre redactar sus informes de investigación en forma breve, clara y concisa, el 9% a veces, el 7% nunca y 1% casi nunca.

Consultados si corrigen las faltas ortográficas de sus informes académicos (de investigación) el 92% afirma que siempre o casi siempre, el 6% afirma nunca y casi nunca y a veces el 1%, respectivamente. El 80% de los docentes afirman emplear siempre o casi siempre los esquemas de la Institución (Universidad-Facultad) para elaborar sus informes de investigación, el 13% a veces, el 6% nunca y solo el 1% afirma casi nunca. En relación a la inclusión de tablas y gráficos en sus productos académicos (de investigación) el 46% de los docentes afirman que siempre, casi siempre en un 33%, 14% a veces, 6% nunca y el 1% afirma que casi nunca.

### **Dominio comunicativo a nivel oral**

Consultados los docentes si emplean conceptos y terminología técnica al presentar o disertar sobre los resultados de trabajos de investigaciones, el 47% dijeron que siempre, el 36% casi siempre, a veces el 7%, así como nunca dicen emplear el 7% y casi nunca el 3%. El 88% dicen modular siempre o casi siempre su pronunciación y el tono de voz al presentar o disertar sobre los resultados de trabajos de investigaciones, el 4% a veces, nunca el 6% y el 3% casi nunca.

Consultados sobre el uso de modismos, vulgarismos o muletillas al presentar o disertar sobre los resultados de trabajos de investigaciones, el 50% menciona que nunca o casi nunca, el 23% a veces y el 27% casi siempre o siempre. El 89% menciona que siempre o casi siempre expresan ideas breves y claras al presentar o disertar sobre los resultados de trabajos de investigaciones, a veces lo hace el 23%, el 27% casi nunca y nunca el 23%. Preparan material audiovisual cuando tiene que presentar o disertar sobre los resultados de trabajos de investigaciones siempre o casi siempre en un 85%, a veces 6%, 7% nunca y solo el 1% casi nunca. Igual comportamiento de los porcentajes en las respuestas sobre si proyectan imágenes, tablas y gráficos al momento de presentar o disertar sobre los resultados de trabajos de investigaciones (siempre o casi siempre [85%, a veces 6%, 7% nunca y casi nunca 1%]).

Y, consultados si al presentar o disertar sobre los resultados de trabajos de investigaciones, hace uso de ejemplos y casos prácticos, el 83% dicen que siempre o casi siempre, el 9% a veces, 7% nunca y casi nunca 1%.

### **Dominio cooperativo**

Con respecto al dominio cooperativo, los docentes al ser consultado si demuestran iniciativa cuando trabaja en equipo para la investigación (en el desarrollo de esta metodología en alguna cátedra, tesis o trabajos de investigación en general), el 84% respondieron siempre o casi siempre, a veces 10%, nunca 4% y el 1% casi nunca. El 39% mencionaron participar activamente siempre en trabajos colaborativos (en trabajos de investigación de alguna cátedra, tesis o cualquier trabajo de investigación), el 36% casi siempre, 20% a veces y 5% nunca o casi nunca. En relación a la asunción de responsabilidades y compromisos al trabajar en equipo (en trabajos de investigación de

alguna cátedra, tesis o cualquier trabajo de investigación), el 94% mencionaron que siempre o casi siempre, el 4% a veces y 2% casi nunca. Iguales porcentajes han respondido ante la consulta si cumplen con las tareas que se le asigna en los trabajos grupales.

### Habilidades investigativas por dimensión o dominio

Para ubicar en qué nivel se encuentran los docentes con respecto a las habilidades investigativas por dimensión, se aplicó el baremo percentil (Tabla 1).

**Tabla 1.** Baremación percentil de HI por dimensión.

Percentil	P25 (<25)	Entre >25 y P75 (<75)	>75
Dimensiones	Bajo	Medio	Alto
Exploratorio	8-19	20-30	31-40
Tecnológico	4-9	10-16	17-20
Metodológico	3-7	8-12	13-15
Analítico e interpretativo	4-9	10-16	17-20
Comunicación Escrita	6-14	15-23	24-30
Comunicación Oral	7-16	17-27	28-35
Cooperativo	4-9	10-16	17-20

Fuente: Elaboración propia.

Cada puntuación analizada a través del SPSS 27 se ubicó según el percentil y nivel que muestra la baremación. En la siguiente tabla se presentan los resultados.

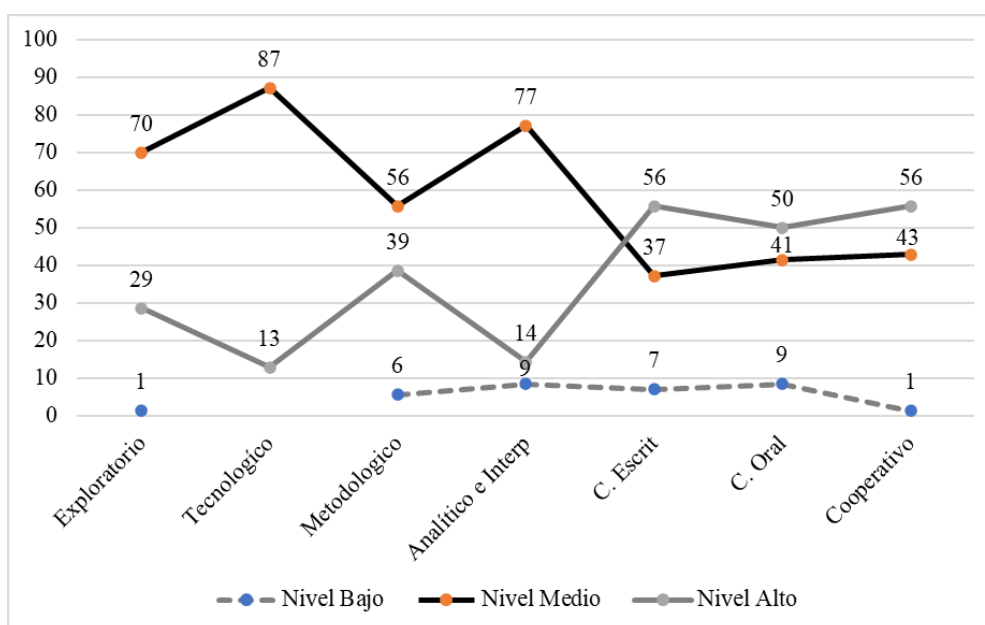
**Tabla 2.** Nivel de habilidades investigativas por dimensiones.

	Dimensiones	Frecuencia	Porcentaje
Exploratorio	Bajo	1	1%
	Medio	49	70%
	Alto	20	29%
	Total	70	100%
Tecnológico	Medio	61	87%
	Alto	9	13%
	Total	100	100%

Metodológico	Bajo	4	6%
	Medio	39	56%
	Alto	27	39%
	Total	70	100%
Analítico e Interpretativo	Bajo	6	9%
	Medio	54	77%
	Alto	10	14%
	Total	70	100%
Comunicación Escrita	Bajo	5	7%
	Medio	26	37%
	Alto	39	56%
	Total	70	100%
Comunicación Oral	Bajo	6	9%
	Medio	29	41%
	Alto	35	50%
	Total	70	100%
Cooperativo	Bajo	1	1%
	Medio	30	43%
	Alto	39	56%
	Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia.

**Ilustración 1.** Nivel de habilidades investigativas por dimensiones o dominios.



Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 3 y el Gráfico 1 se observa el nivel por cada una de las dimensiones que configuran las Habilidades Investigativas. Se observa que la categoría “Medio” posee el mayor porcentaje acumulado en los dominios Exploratorio, Tecnológico, Metodológico y Analítico e interpretativo. Y en categoría “Alto”, los dominios Comunicación a nivel escrito, Comunicación a nivel oral y Cooperativo.

El dominio exploratorio, donde el profesorado debe hacer búsquedas en fuentes confiables, se ha obtenido un nivel medio, lo cual implica que los docentes de la Facultad consultan documentos científicos, emplean motores de búsquedas, visitan bibliotecas o repositorios especializados o lo elaboran y respaldan científicamente lo que leen, a medias.

En los últimos tiempos (Furman, 2022; OCDE, 2019; BID, 2020) las competencias relacionadas con las tecnologías cobran singular importancia, y los docentes, desde su rol, lo deben evidenciar y más con su aplicación en investigaciones. En este estudio, uno de los hallazgos con respecto al dominio tecnológico es el nivel medio que cuentan, al evidenciarlo a la dificultad para operar con software estadísticos y con gestores bibliográficos.

Chávez Ayala, et al. (2023) mencionan que los efectos del desconocimiento de aspectos metodológicos en el aprendizaje, que, si no es corregido oportunamente, puede verse comprometido en la vida profesional futura. En el estudio, el profesorado de la FCE-UNVES muestra tener un nivel medio en este dominio metodológico, que se observa en la planificación a medias de rutas metodológicas para los trabajos académicos.

El dominio analítico e interpretativo también ha obtenido un nivel medio, específicamente en el manejo de técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales y la dificultad que manifiestan para tomar decisiones según resultado de los estudios. Villegas (2019, como se citó en Chávez Ayala et al., 2023) afirma que la estadística es un conocimiento que requiere quien investiga, pues le permitirá tomar los caminos necesarios en el proceso.

Los resultados del análisis de los dominios para la comunicación a nivel escrito y oral en este estudio han revelado un nivel alto. Al utilizar normativas de redacción de trabajos científicos, redacción de informes de manera clara, breve y concisa, corrección de faltas ortográfica en los informes académicos y uso de esquemas de la institución para esos

informes, en el caso de la comunicación escrita. En la comunicación oral, el uso de terminologías técnicas, modulación de la pronunciación y tono de voz al presentar resultados de investigación, los cuales se realizan de manera breve y clara, con materiales audiovisuales, así como para la proyección de imágenes, tablas y gráficos. La comunicación de los resultados de la investigación es un proceso importante para la difusión de los hallazgos y conclusiones.

La colaboración y el trabajo en equipo es una habilidad señalada para el siglo XXI por varios organismos y autores (BID, 2020; OCDE, 2019; Magro, 2017) y una de las competencias del profesorado en procesos de investigación (Mas Torelló, 2011), por lo que el dominio cooperativo cobra importancia y en este estudio los profesores mostraron poseer un nivel alto, al demostrar iniciativa cuando trabajan en equipo, participación activa en trabajos colaborativos y asunción de responsabilidades y su cumplimiento.

### Nivel de habilidades investigativas

La baremación aplicada para conocer el nivel de habilidades investigativas es la siguiente, aplicando el mismo procedimiento seguido anteriormente.

**Tabla 3.** Baremación percentil de HI por dimensión.

Percentil	P25 (=o<25)	Entre >25 y P75 (=o<75)	>75
Nivel	<b>Bajo</b>	<b>Medio</b>	<b>Alto</b>
Habilidades investigativas (HI)	36-72	73-145	146-180

Fuente: Elaboración propia.

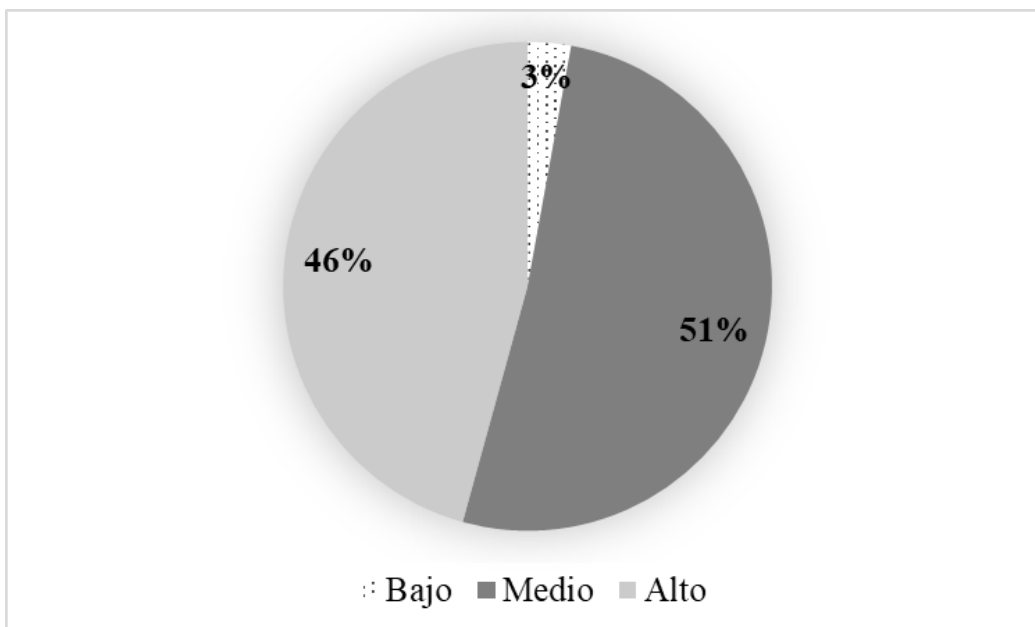
**Tabla 4.** Nivel de habilidades investigativas.

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	2	3%
Medio	36	51%
Alto	32	46%
Total	70	100%

Fuente: Elaboración propia.



**Ilustración 2.** Nivel de habilidades investigativas.



Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 4 y Gráfico 2 se muestran los niveles de las habilidades investigativas en los profesores de la FCE de la UNVES. Se observa que el 51% presenta un nivel medio en habilidades investigativas, el 46% presenta un nivel alto y 3% un nivel bajo.

Los resultados obtenidos, aunque un poco distintos, se pueden relacionar con estudios de otros contextos, como la de una universidad de Colombia, en donde se concluye acerca de los “bajos porcentajes referentes a: análisis de datos frente a los procesos investigativos, composición y redacción de informes de investigación, aspectos metodológicos como la selección de participantes de estudio; entre otros” (Ayala y Barrera, 2018). Asimismo, estudios como los de Gómez Escorcha (2018) y Ruíz Alvarado et al. (2016) destacan las insuficiencias o niveles deficientes en las habilidades investigativas.

Se destaca la importancia en el desarrollo de la educación superior de las habilidades investigativas del profesorado, para el fomento de la generación del conocimiento (Monsalve et al., 2019).

#### 4. Conclusiones

Atendiendo el objetivo del estudio, la de determinar el nivel de habilidades en investigación científica de los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas de la

Universidad Nacional de Villarrica del Espíritu Santo, de la ciudad de Villarrica, durante el año 2023, se destaca que en las dimensiones claves que hacen a la investigación, como la exploratoria, tecnológica, metodológica y la analítica e interpretativa, los docentes muestran tener un nivel medio. Esto puede indicar los caminos a tomar para fortalecer las habilidades investigativas en el profesorado y aprovechar la oportunidad con aquellas dimensiones que tienen niveles altos (comunicación a nivel escrito, así como a nivel oral y la cooperativa).

Considerando las habilidades investigativas, en general, los docentes de la institución donde se realizó el estudio, poseen nivel medio.

La institución universitaria debe establecer acciones concretas de formación docente continua, como cursos, seminarios, talleres u otros, orientados a fortalecer las habilidades investigativas del profesorado.

Se señala la importancia de seguir ampliando este estudio con más docentes y en distintos tiempos por la importancia de la temática para el profesorado universitario, así como para el cumplimiento de la misión de investigación de la institución.

## 5. Referencias bibliográficas

- Álvarez Ochoa, R.; Torres Criollo, L.; Heredia Cabrera, G. y Zhindón Arévalo, C. (2022). Impacto de las habilidades investigativas en la productividad científica. *Revista Ecuatoriana de Ciencia, Tecnología e Innovación en Salud Pública*, 6 (1), 1-9. DOI: <https://doi.org/10.31790/inspilip.v6i1.27>
- ANEAES (2024). Carreras acreditadas en el Modelo Nacional, por departamento. Disponible en: <http://www.aneaes.gov.py/v2/index.php/carreras-acreditadas/en-el-modelo-nacional-vigentes>
- Ayala, E. & Barrera, J. (2018). Competencias investigativas en docentes universitarios. El caso del departamento de arquitectura de la Universidad Francisco de Paula Santander. *Perspectivas*, 3 (1). 71-84. <https://doi.org/10.22463/25909215.1425>
- Benítez, E. (2022). Prácticas en investigación educativa de docentes de Universidad Privada año 2020. *Revista Científica Estudios E Investigaciones*, 11 (2), 67–79. <https://doi.org/10.26885/rcei.11.2.67>

- Bernal, C. (2010). Metodología de la investigación. Administración, Economía, Humanidades y Ciencias Sociales. 3ª ed. Prentice Hall.
- Banco Interamericano de Desarrollo (2020). Habilidades para la vida. <https://clic-habilidades.iadb.org/es/habilidades>
- Campoy Aranda, T. (2019). Metodología de la Investigación Científica. Manual para elaboración de tesis y trabajos de investigación. Marben.
- Chávez Ayala, C., Farfán Córdova, N., San Lucas- Poveda, H., & Falquez Jaramillo, J. (2023). Construcción y validación de una escala de habilidades investigativas para universitarios. Revista Innova Educación, 5 (2), 62–78. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8878472>
- Dávila Morán, R.C.; Martin-Bogdanovich, M.M.; Ferrer Mejía, M.L., & López Gómez, H.E. (2022). Habilidades investigativas y producción intelectual. Universidad y Sociedad vol.14 no.4.
- Díaz Rolón, J.C. (2021). Análisis de modelos didácticos para la identificación de competencia investigativa en el perfil profesional del docente universitario. Revista científica en ciencias sociales. 3(2), 59-68. Doi: 10.53732/rccsociales/03.02.2021.59
- Furman, M. (2022). Enseñar distinto. Guía para innovar sin perderse en el camino. Siglo XXI.
- Gómez Escorcha, J. A. (2018). Competencias investigativas para el desarrollo de habilidades en el docente investigador de Educación Superior. Publicando, 5(15), 465-480. <https://revistapublicando.org/revista/index.php/crv/article/view/1353>
- Ley N.º 4995 (2013). De Educación Superior. 02 de agosto de 2013. Congreso Nacional del Paraguay. <https://www.bacn.gov.py/leyes-paraguayas/4401/ley-n-4995-de-educacion-superior>
- Maldonado-Núñez, A.- del-R., & Esteves-Fajardo, Z. (2022). Habilidades del docente investigador en Educación Superior. CIENCIAMATRIA, 8(1), 121-137. <https://doi.org/10.35381/cm.v8i1.656>
- Magro, C. (2017). 21 habilidades VEINTIUNO. Madrid: Santillana.

- Mas Torelló, O. (2011). El profesor universitario: sus competencias y formación. Profesorado. Revista de currículum y formación del profesorado (ISSN: 1989-639X) (ISSN: 1138-414X), 15(3), 1- 17. <https://ddd.uab.cat/record/112747>
- Monsalve, M., Ortiz. M., Paredes, M., Jiménez, D., Pérez, L., Pacheco, C. y Lora, M. (2019). Relación Docencia - Abordaje de las Competencias Investigativas y Variables Relacionadas en Docentes Universitarios: Una Revisión. En: Monsalve, M.(Ed.), La investigación en contextos interdisciplinarios (pp. 26-43). Ciénaga-Colombia: Ediciones INFOTEP
- OCDE (2019). Estrategia de Competencias de la OCDE 2019. Competencias para construir un futuro mejor. Fundación Santillana-OCDE.
- Reibán Barrera, R. E. (2018). Las competencias investigativas del docente universitario. Revista Universidad y Sociedad, 10(4), 75-84.
- Ruíz Alvarado, P. I., Rodríguez Pillaga, R. T., Ordoñez Gavilanez, M. E., & Hernández Ciriano, I. M. (2016). Habilidades investigativas del docente universitario: Un estudio en la extensión Cañar, Universidad Católica de Cuenca. Yachana, 5(1). <https://doi.org/10.62325/10.62325/yachana.v5.n1.2016.283>
- Ruiz-Corbella, M. & Aguilar-Feijoo, R.M. (2017). Competencias del profesor universitario: elaboración y validación de un cuestionario de autoevaluación. Revista iberoamericana de educación superior, 8(21), 37-65. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-28722017000100037&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-28722017000100037&lng=es&tlng=es).
- Scott, C.L. (2015). El futuro del aprendizaje 2. ¿Qué tipo de aprendizaje se necesita en el siglo XXI? Documentos de Trabajo. UNESCO. [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000242996\\_spa#:~:text=La%20resoluci%C3%B3n%20de%20problemas%2C%20la,el%20trabajo%20del%20siglo%20XI](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000242996_spa#:~:text=La%20resoluci%C3%B3n%20de%20problemas%2C%20la,el%20trabajo%20del%20siglo%20XI).
- UNVES (2022). Plan Estratégico de Desarrollo 2022-2026. UNVES.